**Пропозиції учасників обговорення положень Резолюції в проекті змін до законодавства**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Київ** | **Харків** | **Тернопіль** | **Львів** |
| **1** | Учасники Думайдану не погодились з прирівнянням об’єктів природної спадщини до об’єктів культурної спадщини.  Запропонували впровадити на законодавчому рівні поняття «екологічної спадщини». | До обговорення питання щодо прирівняння об’єктів природної спадщини до об’єктів культурної спадщини.  *Коментар:*  Імплементація пропозиції щодо «екологічної спадщини» передбачає внесення змін приблизно до 50 законів України з чітким визначенням об’єктів такої спадщини, умов її формування, існування та охоронного статусу.  Поняття «екологічна спадщини» відсутнє в національному та європейському законодавстві; у зв’язку з відсутністю відповідного світового досвіду необхідно отримати від учасників Думайдану детальні та конкретні пропозиції щодо впровадження в національному законодавстві нового предмету державного регулювання.  Крім того слід зазначити, що «об’єкти природної спадщини» - термін відсутній в чинному національному законодавстві, при цьому передбачається Конвенцією про охорону всесвітньої культурної і природної спадщини (ДАТА ПІДПИСАННЯ: 16.11.72 р., ДАТА РАТИФІКАЦІЇ: 04.10.88 р., Указ Президії ВР УРСР N 6673-XI), при цьому Конвенцією визначається, що:  - під "культурною спадщиною" розуміються:  пам'ятки: твори архітектури, монументальної скульптури й живопису, елементи та структури археологічного характеру, написи, печери та групи елементів, які мають видатну універсальну цінність з точки зору історії, мистецтва чи науки;  ансамблі: групи ізольованих чи об'єднаних будівель, архітектура, єдність чи зв'язок з пейзажем яких є видатною універсальною цінністю з точки зору історії, мистецтва чи науки;  визначні місця: твори людини або спільні витвори людини й природи, а також зони, включаючи археологічні визначні місця, що є універсальною цінністю з точки зору історії, естетики, етнології чи антропології.  - під "природною спадщиною" розуміються:  природні пам'ятки, створені фізичними й біологічними утвореннями або групами таких утворень, що мають видатну універсальну цінність з точки зору естетики чи науки;  геологічні й фізіографічні утворення й суворо обмежені зони, що є ареалом видів тварин і рослин, які зазнають загрози й мають видатну універсальну цінність з точки зору науки чи збереження;  природні визначні місця чи суворо обмежені природні зони, що мають видатну універсальну цінність з точки зору науки, збереження чи природної краси.  Оскільки Конвенцією передбачених однаковий охоронний статус як для культурної так і для природної спадщини, проектом змін пропонується внести зміни до ЗУ «Про охорону культурної спадщини» та встановити, що:  культурна спадщина - сукупність успадкованих людством від попередніх поколінь об'єктів культурної **та природної** спадщини;  об'єкт культурної спадщини – перелік об’єктів, визначених Конвенцією,  тобто, фактично прирівнявши об’єкти природної спадщини (у розумінні Конвенції) до об’єктів культурної спадщини.  Внаслідок такої зміни, об’єкти, віднесені Конвенцією до природної спадщини, потраплять під охоронний статус, передбачений іншими законами |  |  |
| **1** |  | Запропоновано слово «відновлювальних» замінити словом «відновлюваних».  Учасники запропонували термін «екомережа» замінити терміном «екологічна мережа».  *Коментар:*  Частина 4 статті 19 закону містить термін «екомережа». З метою уніфікації термінології змінами пропонується використовувати термін, який вже вживається у цьому законі. | Запропоновано доповнити закон нормою, якою визначити, що містобудівна діяльність має відбуватись з урахуванням стратегії сталого розвитку  Запропоновано зміни викласти у такій редакції: «збереження природних ресурсів та відтворення відновлювальних природних ресурсів,» |  |
| **2** | Учасники Думайдану запропонували встановити відповідальність голів (посадових осіб) органів місцевого самоврядування (на території яких було здійснено відповідне правопорушення) за правопорушення у сфері охорони навколишнього середовища у вигляді:  1) штрафу у розмірі 10 000 грн або одного року виправних робіт;  2) штрафу у розмірі визначеного відсотка від суми нанесених збитків (вартості знищеного об’єкта). | Пропозиція замінити слово «розробка» /паспорту/ словом «розроблення (створення)» /паспорту/.  Запропоновано відмовитись від діапазону сум штрафу, встановити фіксований розмір.  Пропозиція виключити пункт Резолюції «невиконання обов’язків по охороні зелених зон контролюючими органами;» (зазначений пункт Резолюції не було імплементовано в законопроект у зв’язку з вже встановленою чинним законодавством відповідальністю).  Пропозиція виключити пункт Резолюції «порушення встановлених правил здійснення  санітарних рубок зелених насаджень.». (зазначений пункт Резолюції не було імплементовано в законопроект через недоцільність такої конкретизації).  Запропоновано розробити порядок інвентаризації зелених насаджень.  *Коментар:*  Інвентаризація зелених насаджень – порядок проведення регулюється наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 24.12.2001 № 226 «Про затвердження Інструкції з інвентаризації зелених насаджень у населених пунктах України».  Виникло питання щодо дендроплану компенсаційного озеленення.  Нововведення.  Термін вводиться проектом на виконанная пункту Резолюції. Термін «компенсаційне озеленення» передбачене ДБН Б.2.2-5:2011. |  | Учасники звернули увагу, що введення персональної відповідальності для посадових осіб можливо застосовувати як відповідальність за невиконання посадових обов\*язків без додаткового звернення до суду, у зв\*язку з неефективністю судової системи.  Ввести відповідні обов\*язки та відповідальність за їх невиконання до посадових інструкцій відповідних посадових осіб.  Запропонували розглянути можливість ввести відповідальність для громадян за невжиття заходів щодо збереження зелених насаджень. |
| **3**  **4**  **5** | Учасники Думайдану запропонували передбачити внесення змін до законодавства в частині визначення містобудівною документацією не тільки територій зелених насаджень (озеленених територій), але і територій інших об’єктів екосистеми.  Необхідно зазначити, що законодавство України містить положення щодо державного регулювання у сфері екологічних мереж.  У тому числі Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності» (та запропоновані зміни до нього) містять відповідні норми щодо зв’язку містобудівної діяльності з необхідністю збереження екомережі.  У зв’язку з вищезазначеним та відсутністю в національному законодавстві поняття «об’єкти екологічної системи» необхідно отримати від учасників Думайдану детальні та конкретні пропозиції щодо впровадження в національному законодавстві нового предмету державного регулювання з переліком таких об’єктів та їх статусом, або відмовитись від імплементації такої пропозиції у зв’язку з наявністю державного регулювання у сфері формування та функціонування екологічних мереж. | Пропозиція доповнити перелік зелених насаджень лісопарками, виключити «квіткову рослинність».  Пропозиція слова «ділянки землі» замінити словами «земельні ділянки».  *Коментар:*  Необхідне додаткове узгодження пропозиції, оскільки «земельна ділянка» в земельному законодавстві має певні ознаки, наприклад: межі, кадастровий номер, цільове призначення тощо. Ділянка землі (озеленена) може знаходитись в межах земельної ділянки.  Учасники запропонували запропоновані зміни викласти у такій редакції:  **«- забороняється зміна цільового призначення та надання земельних ділянок на територіях зайнятих зеленими насадженнями загального користування для будівництва нових об'єктів».**  **на озеленених територіях, у тому числі зелених масивах, а також земельних** **ділянках, призначених для розвитку озеленених територій, забороняється забудова, не пов'язана з цільовим призначенням озелененої території;»** | Запропонували перевірити запропоноване співвідношення територій, зайнятих рослинним покривом з чинними державними будівельними нормами  Запропонували в змінах до законодавства врахувати положення ЗУ «Про генеральний план».  *Коментар:*  В національному законодавстві відсутній ЗУ «Про генеральний план».  Запропонували окремо наголосити, що проведення екологічної експертизи є обовязковим етапом перед затвердження Генерального плану відповідно до ЗУ «Про екологічну експертизу».  *Коментар:*  Законом «Про оцінку впливу на довкілля» ЗУ «Про екологічну експертизу» визнається таким, що втратив чинність. | Запропонували встановити та конкретизувати відповідальність за недотримання вимог містобудівної документації. |
|  |  |  | Пропозиція слова «природних комплексів» замінити словом «ландшафтів». |  |
| **6** |  |  | Запропонували в усьому законодавстві словосполучення «навколишнє природне середовище» замінити словом «довкілля».  Слово «додержання» замінити словом «дотримання» |  |
| **7** |  |  |  | Запропоновано відмовитись від діапазону сум штрафу, встановити максимальний фіксований розмір штрафу для підприємств-забудовників. |
| **8** |  | До обговорення.  Учасники запропонували розглянути доцільність імплементації пункту Резолюції. | Запропонували створення відповідних служб, органів за участі громадськості. | Запропонували передбачити обов\*язкове створення органів, служб та комунальних підприємств для здійснення догляду за зеленими зонами та їхньої охорони; не тільки органами місцевого самоврядування міст, але і сіл та селищ.  *Коментар:*  Необхідно зазначити, що недоцільно в обов\*язковому порядку створювати відповідні органи в селах та селищах, враховуючи не тільки чисельність та територіальний розмір таких населених пунктів, але і штатну чисельність виконавчих органів таких місцевих рад.  Запропонували створення відповідних служб, органів за участі громади. |
| **9** |  |  |  |  |
| **10** |  | Пропозиція повернутись до законодавства початку 90-х рр в частині розподілу повноважень органів Мінекології з метою здійснення належного державного контролю за дотриманням охорони навколишнього середовища. | Запропоновано зобов\*язати об\*єднані територіальні громади визначити відповідальну(ого) за благоустрій особу (орган). Підтримали пропозицію щодо відновлення територіальних органів Міністерства екології та природних ресурсів у областях, містах Києві та Севастополі; та створення таких органів в об\*єднаних територіальних громадах. | Учасники висловили деякий сумнів щодо необхідності проведення відповідної реформи, яка може призвести до дублювання функцій контролюючих органів. |
| **11** |  |  |  |  |
| **12** |  |  | Запропоновано передбачити Проектом обов\*язковість дотримання ландшафтної естетики в процесі утримання зелених зон в населених пунктах. | Запропонували конкретизувати підпункт 3 з метою унеможливлення розташування на територіях сміттєзвалищ:  «споруди системи збирання і вивезення відходів, що утворились на території благоустрою».  Запропонували виключити з переліку малі архітектурні формі.  *Коментар:*  Законом встановлено перелік МАФів, а саме:  мала архітектурна форма - це елемент декоративного чи  іншого оснащення об’єкта благоустрою.  До малих архітектурних форм належать:  - альтанки, павільйони, навіси;  -  паркові арки (аркади) і колони (колонади);  - вуличні вази, вазони і амфори;  - декоративна та ігрова скульптура;  - вуличні меблі (лавки, лави, столи);  - сходи, балюстради;  - паркові містки;  - огорожі, ворота, ґрати;  - інформаційні стенди, дошки, вивіски;  - інші елементи благоустрою, визначені законодавством. |
| **13** |  |  | Вирішили надати пропозиції щодо критеріїв для визначення «історичних парків та садів» з урахуванням Флорентійської хартії.  Визначились, що  історичні парки – це не природні парки. |  |
| **14** |  |  |  |  |
| **15** |  |  | Учасники звернули увагу, що некоректно вводити навчальну програму тільки про зелені насадження -необхідно про всю екологію.  О. Перегон наполягав на включення відповідного питання на національному рівні до наказу.  *Коментар:*  Наказ втратив чинність | Запропонували додатково передбачити для депутатів місцевих рад та органів місцевого самоврядування відповідні курси підвищення кваліфікації з обов\*язковим вивченням положень законодавства у сфері охорони навколишнього середовища. |
| **16** |  |  | Запропонували долучити поліцію до комісії з видалення дерев, щоб фіксувала видалення |  |
| **17** |  |  |  |  |

Крім обговорення законопроекту окремо було запропоновано (скоріш за все як нові пункти Резолюції):

1. Створити «Зелену поліцію». Повноваження: оперативний контроль екологічної ситуації: стан води, повітря, температури земної поверхні, рівень вологості тощо.
2. Розробити екологічну стратегію розвитку міста.
3. Впровадити грошову винагороду (компенсацію) від держави за утримання громадянами зелених насаджень.